

Im dritten Band vereint Gabba drei bereits veröffentlichte Studien zur Geschichte des römischen Heeres in der Kaiserzeit, und zwar: über den gegenseitigen Einfluss der militärischen Einrichtungen der Römer und der Parther, über militärische Einrichtungen der Spätantike und über Christen im römischen Heer des 4. Jh. Insgesamt eine ausgewogene Darstellung, die man mit Interesse liest.

*Heikki Solin*

**Konrad Kraft: Gesammelte Aufsätze zur antiken Geschichte und Militärgeschichte.**

Herausgegeben von *H. Castritius* und *D. Kienast*. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1973. 270 S., 7 Taf.

Die Herausgeber, die diese sehr nützliche Sammlung der kleinen Schriften von Konrad Kraft vorbereitet haben, verdienen unseren Dank. Es handelt sich nämlich um Artikel und Rezensionen, die mancher sonst leicht hätte übersehen können. Besonders wichtig scheinen mir zwei längere Artikel zu sein: "Der politische Hintergrund von Senecas Apocolocyntosis" (51–77) und "Die Rolle der Colonia Iulia Equestris und die römische Auxiliarrekrutierung" (181–208).

Im Apocolocyntosis-Artikel hat der Verf. ganz richtig eingesehen, dass es sich bei der Adoption Neros durch Claudius und bei der Betonung von Neros julischer Abkunft um ein wichtiges politisches Ereignis handelt, und zwar die Konkurrenz zwischen der Claudius-Britannicuspartei und der julischen Partei. Die letztere Partei wollte nicht nur die "Emporkömmlinge" sondern auch Claudius' unvernünftige Reformen beseitigen. Nach Neros Adoption wird dann auch bald eine Veränderung in der Politik des Claudius sichtbar.

Der gründlich dokumentierte Artikel über die Colonia Iulia Equestris und ihre Bedeutung als eine der wichtigsten römischen Siedlungen zwischen Rhone und Rhein ist ebenfalls sowohl geistvoll als auch nützlich. Ich bin mit dem Verf. einverstanden, dass die Equestris schon von Caesar selbst, und zwar zwischen 50 und 45 v. Chr., gegründet worden war. Dagegen beweist die Colonia Equestris gar nichts über die römische Auxiliarrekrutierung. Es dürfte ja schon sicher sein, dass die Siedler der Equestris weder Ritter noch Reiter waren, sondern ganz einfach Veteranen der Legio X Equestris, Caesars Lieblingslegion (vgl. meinen Art. About the legio X Equestris, *Arctos* 8 (1974), 5–7). Dass Konrad Kraft diese Legion gar nicht kannte, beruht auf der skandalösen Tatsache, dass die sehr wichtigen Inschriften der Nekropole ausserhalb der Porta di Nocera in Pompeji noch nicht herausgegeben worden sind.

*Paavo Castrén*

**James Paton Isaac: Factors in the Ruin of Antiquity.** A Criticism of Ancient Civilization. Printed and Bound in Canada by The Bryant Press Limited, 1971. 476 p.

The book is a result of 25 years work and was published posthumously. – The author dismisses the monistic theories of the fall of the Roman Empire as conducive to mysticism. The theoretical framework in which the author examines his subject is a kind of dynamic mathematical model: the ultimate effect, the fall

of Rome, is the result of the combined effects of many causes primary and derivative, some of the latter being traceable to origins entirely divorced from others. The conditions interacted and aggravated each other or themselves so as to accelerate the result. In this model, as the author points out, an "original cause", however minute it be, may have a great bearing on the ultimate effect if it has had enough time to "snowball" in interaction with the other primary and derivative causes. As the author's conception of the working of causes and effects is this, he does not strive for a genetic or historical exposition but has felt free, as he says, to use any material illustrative of Roman conditions, regardless of the century whence it came. — The two questions, "Why did the Roman Empire decline, disintegrate and vanish?" and "Why did it last so long?" are answered in thirteen essays, as the author calls them, covering as many aspects of Roman civilization. These aspects contain the "causes" most commonly propounded in the "monistic" theories. In two concluding chapters the questions, "Why did the Eastern half survive the Western?" and, "Why did ancient art, literature, science and philosophy decline?" are examined. — The author devotes the fullest presentation and the most pages to the economic policy and public finance in the Roman Empire. In the Introduction he expresses his fear that he has allowed his political philosophy to become too clear: this is true. The book is a vehement criticism of the "Romans" and their "government" conducted from the viewpoint of a believer in rationalism, utilitarianism and economic liberalism, in fact, it is an impressive list of violations against these ideals by the Romans and their government. — The author is well acquainted with the literature dealing with his topic. Ancient authors and legal texts are the main primary sources used. Accurate references to sources have been left out, intentionally, because of the purely interpretive nature of the book, as the author states.

*Tapio Helen*

*Emilio Peruzzi: Origini di Roma. I. La famiglia, 1970, 167 p.; II. Le lettere, 1973, 211 p. Patròn Editore, Bologna. Lit. 20 000.*

There is no preface in this strange work — by the way, no indexes, and no bibliography, either — so we do not know how many more parts can be expected and, above all, what the purpose of the work is. In modern research into Rome's oldest history, there is a trend which endeavours to show that much that is true can be discerned in the annalistic tradition of Rome's first centuries. One would not be surprised to read in a half-popular book: Livy and Dionysius of Halicarnassus are right! But firstly, Peruzzi's work is not half-popular, it is extremely serious and scientific; and secondly, it does not try to show that Livy is right, it shows what the oldest Roman society was like, because it assumes every word of Livy and Dionysius is true. In the first part, we can follow the birth of the Roman name system and the development of certain social institutions; in the second volume, we are initiated into the Greek origin of Roman writing, the state of Roman literature in the age of kings and the antiquity of certain political institutions.