

ceronianischen Sprachgebrauchs und bedeutet einen grossen Fortschritt (sie unterscheidet sich etwa in 70 Stellen von der letzten Teubneriana, von der A. Klotz' aus dem Jahre 1922). An geglückten Emissionen seien angeführt 17 *considit* für *concidit* und 23 *hoc sexagies* für *HS sexagies*.

Einige kritische Anmerkungen. Axer erzählt uns sehr wenig über die Lesarten der grossen Masse der späteren Abschriften. In der Zeit der Mikrofilme ist man enttäuscht über seine lapidaren Angaben 'codices plerique' und 'codices nonnulli (unus vel plures)' (der einzige von ihm eigens angeführte ist der wertvolle Laurentianus). Die Humanistenkonjekturen sind gewiss auf ihre Weise interessant. Ferner quittiert Axer hier und da Konjekturen anderer, um seine eigenen wiederum zu leichtsinnig aufzunehmen. In 47 wird Clarks elegante Konjektur *non iniquis* zugunsten von *inimicis* der Hss. verworfen, das Axer in Eos 1977 vergebens zu verteidigen versucht. Sodann meint Axer, Poggio hätte die Vorlage sehr getreu kopiert. Nun war Poggio ein grosser Latinist, und es scheint, als habe er zuweilen sein eigenes Latein in die Konstruktionen Ciceros hineingewoben. Das wäre einer Untersuchung wert.

Heikki Solin

Magnus Wistrand: *Cicero imperator*. Studies in Cicero's correspondence 51-47 B.C. Studia Graeca et Latina Gothoburgensia XLI. Acta Universitatis Gothoburgensis. Göteborg 1979. VIII, 230 p. Sw.Cr. 100.-.

The starting point of the author of this study is that while we have several new full-scale biographies of Cicero and extensive commentaries on his correspondence and other works, only a detailed study of a closely defined period of his life will deepen our knowledge of him. Wistrand has chosen the four and a half year period 51-47 B.C. and defined its limits through the possession of *imperium* by Cicero, originally connected with his governorship in Cilicia. Using the correspondence of Cicero as his basic material - other sources of the period have not been thoroughly investigated - the author gives us a picture of Cicero's aspirations and thoughts as well as of the political mechanism of Rome during this period, characterized as it is by the struggle for power between Caesar and Pompey.

One notes that from the beginning Wistrand's work is interesting and readable; its interpretations are acute and it provides new angles of vision both as to the central personality of our Roman studies and as regards a very important period in Rome's history. So far so good, and I think that this is enough to justify publishing the work - this was also the author's aim, to extend our knowledge. But one can hardly avoid asking whether a scholarly monograph does not need a less tenuous method? The period chosen for the study does not give it sufficient coherence - the author himself is well aware of this -, Cicero's aspirations to a triumph being the central theme of the first part, his conduct in the Civil War and his relations with Caesar and

Pompey of the second and third parts. The study contains no central problem - characteristically it lacks a general conclusion (since no general answers have been sought). One can also claim that both Cicero's personality and the political events of the period are given no fuller background. As I mentioned above, I think that there may well exist studies of Antiquity of very different types. They need by no means all be poured into the same mould. Their usefulness is as relevant as their external and internal forms. But one may ask whether this study would not have profited from a firmer posing of its problems.

Jorma Kaimio

*

Problemi attuali di scienza e di cultura. Colloquio italo-francese: La filosofia greca e il diritto romano. Vol. I-II. Accademia Nazionale dei Lincei, quaderno N. 221. Roma 1976-1977. 201 & 319 p. Lit. 8500 & 20000.

Cet ouvrage en deux tomes est le recueil des communications en français et en italien faites au colloque italo-français organisé en même temps que le Congrès Budé dans le Palais Franèse en 1973. Au colloque ont participé des membres de l'Association Budé et de l'accademia Nazionale dei Lincei. Le sujet: "la philosophie grecque et ses rapports avec le droit romain" - ici dans un sens très étendu - est d'une grande importance et a été beaucoup discuté ces derniers temps. Certains de ces rapports touchent à la constitution du droit romain, par exemple celui de M. Villey sur la notion romaine de *ius* et le *dikaion* d'Aristote, celui de A. Michel sur les libertés individuelles dans le *De Officiis* de Cicéron, celui de M. Talamanca (de presque 300 pages) sur le schème *genus-species* et celui de G. Grosso sur la systématisation des obligations, les autres concernent la pratique législative, comme le rapport de W. Seston sur la conception de la loi romaine d'après la *lex Heraacleensis* et celui de J. Modrzejewski sur la nature des animaux dans la théorie d'Ulpian et dans la documentation papyrologique. D'autres rapports touchent l'histoire des idées et l'histoire politique, en particulier le rapport de P. Treves sur le cosmopolitisme de Posidonius, celui de J. Gaudemet sur la conception de la *res publica*, celui de C. Nicolet sur l'idéologie du système centuriate, celui de G. Vitucci sur le pythagorisme et la législation 'numaïque' et celui de S. Mazzarino sur la *humanitas Romana*.

Dans tous ces rapports se dégage la tendance à souligner l'apport de la philosophie grecque dans les nouvelles idées politiques ou juridiques. L'alliance de la philosophie grecque et de la tradition romaine a créé des solutions pratiques dont les tendances et le contenu substantiel sont tout à fait différents des origines grecques. Sur ce point l'ouvrage donne de nouveaux stimulants à la discussion.

À côté des grandes lignes, on trouve plusieurs interprétations intéressantes sur des détails, par exemple la date de la *lex Heraacleensis* proposée par W. Seston dans les années qui suivirent la