

Sinne beurteilt werden. Besonderer Wert wird auf die Analyse rabbinischer Literatur gelegt; hier liegt nach Meinung des Rez. sein eigentlicher Wert. Andererseits könnte man fragen, ob sich eine so gründliche Auseinandersetzung mit rabbinischen Quellen gelohnt hat. Schäfer behandelt jedes Quellenstück isoliert und refutiert dessen Aussagen in atomistischer Analyse — doch ist der Zweck der talmudischen Literatur überhaupt nicht historiographisch, so daß man von ihr von vorneherein kaum historisch relevante Aussagen erwarten darf.

Alles in allem handelt es sich bei dieser Untersuchung um eine wertvolle quellenkritische Studie, die eine unumgängliche Vorarbeit zu einer gerechteren und fundierten Geschichte der tragischen Jahre 132—135 darstellt. Die Altertumswissenschaftler haben wenig zu bemängeln. Doch möchte ich die Aufmerksamkeit auf ein paar Punkte lenken. Der Verf. hat der Persönlichkeit Hadrians und seiner Bedeutung im Ablauf der Ereignisse allzu wenig Aufmerksamkeit geschenkt — seine Vorstellung vom Kaiser ist geradezu simplifizierend. Der Anteil Hadrians an den Ereignissen kann sicher besser als bisher geklärt werden, hat doch die neuere althistorische Forschung wesentliche Züge seines Charakters erschließen können. Ein weiteres Manko ist die oberflächliche Interpretation von Passagen antiker Schriftsteller. Es wäre etwa wichtig gewesen, zu untersuchen, wie Cassius Dio sich zu anderen Aufständen verhalten und sie erklärt hat; aus seiner Art und Weise, militärische Aufstände zu behandeln, kann man sicher wertvolle Rückschlüsse gewinnen hinsichtlich seiner Abschnitte über den Bar Kokhba-Aufstand. Es ist schade, daß der Verfasser dieser hervorragenden quellenkritischen Untersuchung solche Zurückhaltung gegenüber diesen Aspekten übt.

Ich will hier nicht näher in Einzelheiten gehen. S. 31: In der Suche nach der Identität von Lulianos vergegenwärtige man sich, daß es sich sehr wahrscheinlich um einen Iulianus handelt; zur Form vgl. J. Kramer, ZPE 31 (1978) 291—294 und 39 (1980) 237f.; aus dem jüdischen Bereich kann ich einen weiteren Beleg anführen, Frey CIJ 1101. — Auf S. 42 ist das Reskript des Antoninus Pius nicht ganz klar behandelt worden. — S. 127, 174: *Do(mino) l(ibens)* ist völlig ausgeschlossen. — S. 133: lies *ěv* statt *žv*.

*Heikki Solin*

*Karl Christ: Römische Geschichte. Einführung, Quellenkunde, Bibliographie. Dritte, durchgesehene und erweiterte Auflage. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt 1980. XV, 330 S. DM 45.—.*

The Vademecum of use to every researcher in the field of ancient history has been available to those needing it in its third and expanded edition (the previous edition was from the year 1973). The book is still an introduction to the study of Roman history, in accordance with its title. It contains information about primary sources, research problems and methods, and it presents information pertaining to both the present state and the results of research.

The work begins with a general introduction devoted to the history of Rome

as an object of research. This includes a list of general surveys (*Gesamtdarstellungen*), reference works, and periodicals, and this is completed with a 12 page bibliography of special fields. The user of the list of special fields should be familiar with the German terminology: the heading 'Geistesgeschichte' includes works devoted to the history of both literature and education as well as to that of ideas and philosophy. The heading 'Kulturgeschichte, Zivilisation', in turn, includes history of customs and culture understood in a very broad sense, and it even encompasses social history, even if this actually belongs under the heading of 'Wirtschaft und Gesellschaft'.

After the introduction the studies are presented in accordance with the from the previous edition familiar division into periods: the period of the republic, the period of revolution, the period of the empire, the crisis of the third century, and late antiquity. The division is not without its problems, as Christ himself admits. The merging of the period of the kingdom into that of the republic definitely requires further justification. On the other hand there would be some basis for dividing the period of the empire into a period of the principate (*principatus*), and a period of absolute rule (*dominatus*). Such a division would have made the labels used in the book for the last two periods superfluous.

At the beginning the essential nature of each period is discussed, contemporary views of it are given, with everything followed by a bibliography. This comments on some studies using adjectives such as "wichtig", "gut", or something similar. Otherwise, the inclusion of a specific work in the bibliography is based on their being "die wesentlichen neueren Studien", as mentioned by the author in the preface; the most recent works included are from 1979.

Selection of this type is always subjective and subject to criticism. Christ knows the literature published in countries with a tradition of research in ancient history well, but there appears to be a lack of balance. The amount of literature published in German seems to have been accorded slightly too much space, while the number of works published in Scandinavia, for example, is quite small. With respect to works written by Finnish scholars, those of Suolahti, Huttunen, and Helen are mentioned, but those of such scholars as Kajanto, Setälä (*Private Domini in Roman Brick Stamps*) and Castrén (*Ordo Populusque Pompeianus*) are not. With respect to research published in the socialist countries, Christ is satisfied to refer to bibliographies making reference to them (see e.g. pg. 201). The older literature he has taken is limited to those books and articles which have become classics. This procedure is justified since the same publisher brought out a special bibliography of Roman history in 1976 which included an extensive listing of the older literature.

A book of this type cannot, of course, be a complete account of the different specific problems of research or of special problems — indeed, such a work would be superfluous since we have *L'année philologique*. It serves its purpose excellently as an introduction and source of stimulating — or irritating — ideas.

*Unto Paananen*