

have been developed after the Augustan period. This may, of course (as Cain notes on p. 26) be due to the fragmentarily preserved material, but it seems that the occurrence of the so called *Einzelstücke* (one or more pieces but not attested elsewhere) in the 3rd quarter of the 1st century BC, which during the 1st and 2nd century AD become a majority, is due to a kind of serial production. As only few upper parts have been preserved, the typology depends on the bases, the decoration of which is thoroughly analyzed (p. 98—139). The motifs are divided as follows: gods and personifications, thiasos-figures, mythological figures, priests and priestesses, Kalathiskos dancers, and animal, floral and material motifs.

It is not in the competence of the present author to judge the correctness of the details of Cain's typology, which, however, seems reliable and solid work. The classifications may, in fact, appear too neat, and another inevitable danger of such detailed typologies is that they get a misleadingly dominant position in our judgements. This is here avoided by means of the "Rückblick" of the 3rd chapter (p. 140—142) and, above all by the concluding 4th chapter "Überlegungen zur Bedeutungs- und Ideengeschichte" which is excellent and most illuminating.

The catalogue (p. 149—206 including a useful list of modern pasticci also) is concise, but thorough. Together with the appendices and the high quality photographs the documentation and reference part is exemplary work indeed.

*Antero Tammisto*

*Wolfgang Schürmann: Typologie und Bedeutung der stadtrömischen Minerva-Kultbilder.* RdA Supplementi 2. Giorgio Bretschneider, Roma 1985. 163 p. 16 tav. Lit. 180.000.

Nella premessa al presente volume l'Autore dice che originariamente questo studio doveva trattare delle differenze tra Atena e Minerva nelle raffigurazioni e nel significato. Nel corso del lavoro, comunque, il peso maggiore viene dato alla dea romana ed il punto di vista puramente romano dell'Autore appare piacevolmente fresco nella letteratura scientifica di questo campo. Lo scopo del libro è duplice, come già si evince dal titolo: Esso si articola da una parte nello studio iconografico delle varie rappresentazioni di Minerva e dall'altra nell'indagine sul loro contenuto. Il lavoro è stato presentato per la prima volta nel 1980 come *Dissertation* nel Friedrich-Wilhelms-Universität a Bonn.

I santuari e i luoghi di culto di Minerva entro la città di Roma formano un punto di partenza naturale per lo studio. Attraverso una ricerca approfondita, che si basa su un materiale piuttosto vasto sia illustrativo sia letterario, l'Autore cerca di definire le caratteristiche dei vari tipi romani della dea. Dal materiale illustrativo preso in esame possono essere qui menzionati anzitutto le monete e, inoltre, le statue, i rilievi e le gemme. I tipi identificati sono cinque: Minerva come Palladia, Minerva 'Ergane', Minerva tipo Aventino, Minerva Chalcidica e Minerva Promachos.

Accanto all'analisi formale delle raffigurazioni l'Autore studia vari aspetti dei tipi di Minerva testé indicati nella vita pubblica romana; soprattutto viene esaminato l'uso politico delle immagini della dea nell'arte. Più o meno un terzo del contenuto del libro (pp. 17—47) è stato dedicato al tipo Palladium che, secondo l'Autore, è l'*Erscheinungsform* più importante

di Minerva nell'arte ufficiale dal periodo tardorepubblicano in poi. La vera immagine, se esiste, della Palladia rimane comunque oscura a causa della mancanza di monumenti. Minerva può essere identificata come Palladia solo attraverso dettagli tipici oppure sulla base della situazione di cui fa parte. Come portatore di messaggi politici, il ruolo di Minerva Palladia appare molto accentuato nella propaganda ideologica di Giulio Cesare. L'Autore presenta un esempio di ciò: un *denarius* (48—47/46 a. C.) dove, sul retro, è stato rappresentato Enea che sulla mano sinistra protesa tiene Minerva nell'aspetto di Palladium. Con questa moneta, secondo l'Autore, Giulio Cesare voleva far riferimento al suo ruolo preferito di liberatore e salvatore dello stato.

Non c'è dubbio che questo studio piuttosto concentrato e interessante chiarisce molto l'immagine di Minerva e i suoi diversi aspetti nella società romana. Le illustrazioni del libro sono per la maggior parte di qualità eccellente, solo che essendo relativamente poche forse non offrono tutte le informazioni volute dal lettore.

*Liisa Harri*

*Fred S. Kleiner: The Arch of Nero in Rome. A Study of the Roman Honorary Arch before and under Nero. Archaeologica 52. Giorgio Bretschneider, Roma 1985. 159 p. XXXIV pl. Lit. 220.000.*

The purpose of Kleiner's work is not only an attempt to reconstruct the lost Arch of Nero in Rome, but also a most important contribution to the development of sounder methods for studying lost monuments of classical antiquity. Nero's arch is an exemplary case because of the total absence of any remains. Nor is there any post-Neronian depictions of it, and the Arch was never recorded in later descriptions of Rome. If this is not due to the *damnatio memoriae* which Nero received after being proclaimed an enemy of the state, the Arch must in some way have been destroyed by the fires of either 69 or 80 AD (cf. pp. 94—95). The only written source testifying to the existence of Nero's arch is preserved in Tacitus' Annals, which state that it was built *medio Capitolini montis* (15,18,1). Since the only figurative descriptions of the monument are known from Neronian coins, the author has collected a remarkable corpus of Neronian arch *sestertii* (over 400 specimens), thus underscoring the primary importance of the study of *architectura numismatica*.

The Arch of Nero was represented on the reverses of *sestertii* struck in Rome (AD 64) and Lugdunum (AD 65—67). One of Kleiner's merits is that he has been able to make a clear distinction between the two mints, of which the Roman one is earlier and thus more accurate and reliable in representing the details of the Arch. He has even identified the earliest Roman issues and shown that the omission of more and more details of the Arch correlates with the increasing number of dies produced in the mint. Kleiner's reconstruction is far more detailed than those of his predecessors, Donaldson (1859), Mansuelli (1954) and Fuchs (1969). Even though a perfect reconstruction of this kind of lost monument can naturally never be established, Kleiner's proposal seems to be sound, all the more because he is the first to have made an exhaustive study of *all* available evidence. Particularly interesting is his account of the gradually changing conceptualization of the honorary arch on the part of Roman die