

des Berliner Inschriftenwerkes von Ch. Edson zusammengestellt wurden) neu herauszugeben. Dieser erste Teil (dem ersten Band wird noch ein zweiter folgen, in dem ausgedehntere Kommentare zur Sprache, Onomastik usw. gegeben werden) umfaßt die Inschriften von Elimeia, Eordaia, Lynkestis und Orestis. Nach dem Vorwort und der Einleitung, in der nützliche Informationen zur Geschichte der Forschung und zu anderen isagogischen Fragen geboten werden, folgen die Inschriften selbst, 221 an Zahl, die meist griechisch sind; die Zahl der lateinischen Inschriften ist verschwindend gering, und auch von ihnen vertritt ein Teil die Gattung des Instrumentum (d.h. die Stücke stammen aus dem lateinischen Westen). Der lateinische Epigraphiker mag etwas erstaunt sein, wenn er diese wenigen Stücke inmitten anderer, normaler lokaler Inschriften findet.

Ein paar Einzelbemerkungen. – 2: Das Stück kann nicht das makedonische Megara betreffen, ganz gewiß haben wir es mit Megara in Megaris zu tun. – 20: Βάσσοϛ kann auch semitisch sein. – 27: Die Editoren haben wohl nicht verstanden, daß der Dedikant Augustus' Freund war. Das heißt zugleich, daß Γ zu seinem Namen gehört. Ihm gehört auch die von den Editoren herangezogene, als SEG III 242 zitierte athenische Inschrift IG II² 4133. – 29: Nicht Mâ {Mâ}, sondern Μαμα. – 80: Die Lesung kann unmöglich stimmen. – Man könnte auch in anderen Einzelheiten manches bemängeln, etwa in der Handhabung onomastischer Gegebenheiten. Doch das mindert unsere Dankbarkeit dafür nicht, daß wir durch diese Ausgabe ein vorzügliches Arbeitsinstrument in die Hand bekommen haben. Möge die Fortsetzung des Werkes gut gedeihen!

Heikki Solin

Corpus Inscriptionum Latinarum. Consilio et auctoritate Academiae Scientiarum Rei Publicae Democraticae Germanicae editum. Vol. I, editio altera: Inscriptiones Latinae antiquissimae ad C. Caesaris mortem. Pars II, fasc. IV: Textus et tabulae. Cura *Atilii Degrassi* †. Addenda tertia auxit et edenda curavit *Ioannes Krummrey*. Gualterus de Gruyter et socii, Berolini – Novi Eboraci 1986. XXVII, 351 p. & IV, 144 tab. DEM 1350.

The grand old man of Latin epigraphy, Attilio Degrassi, died in 1969 before having had time to finish the fourth supplement fascicle of the Republican inscriptions. After his death, the work was continued by Professor Hans Krummrey, whose contribution to the publication reviewed here has been considerable. Epigraphists, ancient historians and other classical scholars welcome this magnificent volume, excellently printed, and completed with an

appendix of photographs. Like almost everything in epigraphy, editing the editio altera of CIL I has been slow. The first fascicle appeared in 1918. The editor was Professor E. Lommatzsch, who also brought out fascicles 2 and 3, in 1939 and 1943, respectively.

The progress made in epigraphical studies is clearly visible in the new fascicle. The archaeological aspect, which so far has been treated very cavalierly in CIL, is now given great attention, including the quality and measurements of the stone and the description of the monument. Moreover, the photographs, which today are recognized as indispensable, have been reproduced in 144 good quality tables. Degrassi had already published the *Imagines* of the extant Republican epigraphs in 1965. The new method has entailed the additional labour of checking the inscriptions which in earlier parts of CIL I had been recorded as extant. Moreover, in the other volumes of CIL, Degrassi found many inscriptions which he considered Republican and included them in this new fascicle. Discussing the criteria of dating, he rightly doubts the validity of palaeography unless supported by other data, such as the lack of cognomina in the nomenclature of freedmen and especially the abbreviated singular in *-i(us)*.

A further novel feature is worth mentioning. The comments on inscriptions are now more circumstantial than in the other parts of CIL, in which they are more often than not non-existent or reduced to the barest minimum. Commenting on inscriptions of course presupposes work, which has often been exacting. Take for example 2832a, an archaic inscription found in Satricum, deciphered as *Popliosio Valesiosio suodales Mamertei*, though scholars disagree upon many points of interpretation, and these points are carefully recorded. As an example of an old and now lost inscription which has been deciphered and furnished with ample comments one could mention 3031.

This is no place to discuss all the material in the new publication. I should, however, like to express two desiderata. One, the lack of the indices, though this will probably be rectified in the near future. At present, the only index is the otherwise useful *loci editionum priorum*. The other desideratum is more difficult. A bewildering feature of most epigraphical publications is the fact that no unanimity on the use of the sigla has so far been reached. Though the basic sigla, such as the ones for abbreviations and completions, are the same, there are regrettable differences in many other sigla. The most complete system is the one developed by S. Panciera and others in *Supplementa Italica I*, 1981. Whereas in the volume reviewed here 22 sigla are used, in *Supplementa Italica* there are 32 different sigla. As an example of differences, mention may be made of *litterae a prioribus lectae*, which CIL denotes in boldface whereas *Supplementa Italica* uses underlining. *Litterae conexae* are denoted in opposite ways, etc. Although overly complicated systems make the consultation of

epigraphical publications unduly laborious for the uninitiated, some agreement on the use of sigla would be more than welcome.

Iiro Kajanto

Rudolf Wachter: Altlateinische Inschriften. Sprachliche und epigraphische Untersuchungen zu den Dokumenten bis etwa 150 v.Chr. Europäische Hochschulschriften, Reihe XV, Klassische Sprachen und Literaturen: Bd. 38. Peter Lang, Bern - Frankfurt/M. - New York 1987. XXIV, 551 S. CHF 89.

Das vorliegende Buch, eine Zürcher Dissertation, wird sicher zu den wichtigsten Neuerscheinungen gerechnet werden, und zwar nicht nur von den Kollegen, die sich mit altlateinischen Inschriften beschäftigen, sondern auch von denen, die sich für die Geschichte der lateinischen Sprache interessieren. Der Verfasser, der, wie er im Vorwort schreibt, Freude an der Handfestigkeit und Unmittelbarkeit der Inschriften hat, hat sich die Aufgabe gestellt, die Sprache, Orthographie, Paläographie usw. der älteren republikanischen Inschriften vor 150 v.Chr. zu untersuchen – übrigens ein gutes Thema –, und hat ein Buch verfaßt, das eine bewundernswerte Leistung darstellt und das ein eindruckvolles Bild von dem Niveau der alphilologischen Studien an der Universität Zürich vermittelt. Da praktisch alle irgendwie deutbaren Inschriften der früheren Republik behandelt werden, und zwar nicht nur die, die schon in CIL I² stehen (das neue Supplement konnte der Verfasser nicht berücksichtigen), sondern auch die, die später bekannt worden sind (nicht nur wohlbekannte Inschriften wie der Lapis Satricanus und die des Cornelius Scapula, sondern auch solche wie die in *Athenaeum* 57, 1979 publizierte aus dem Gebiet der Marser [jetzt CIL I² 2873d]; auch auf ein wichtiges Ineditum wird hingewiesen [S. 313]), ist aus diesem Buch, der Zielsetzung des Verfassers entsprechend (S. 3), tatsächlich „eine Art Nachschlagewerk“ zu den altlateinischen Inschriften geworden, das in keiner Bibliothek, die den I. Band des CIL besitzt, fehlen sollte.

Ein ganz besonderes Verdienst dieser Untersuchung ist, daß überall die Inschriften verschiedener Landschaften auseinandergelassen und in einen historischen Rahmen eingebettet werden, wobei dann auch oft Fragen mehr kulturgeschichtlicher Natur gestreift werden (vgl. etwa S. 220ff. über die Bedeutung von (Fortuna) Primigenia; 271; 338; 471). Zu betonen ist ferner, daß der Verfasser sich bemüht hat, die Lesungen möglichst vieler Inschriften entweder persönlich oder anhand von Photos zu kontrollieren, und daß er dabei viele Lesungen in CIL korrigieren konnte (so S. 130 zu Nr. 563; S. 162 zu