

figli cognomi degli esponenti illustri della propria gens, ma qui si deve trattare di un rapporto più stretto (forse discendente di un liberto del famoso omonimo).

*Heikki Solin*

*Donatella Scarpellini: Stele romane con imagines clipeatae in Italia.* Studia archaeologica 46. "L'Erma" di Bretschneider, Roma 1987. 174 p. 56 tavv. ITL 200.000.

La Scarpellini unisce in questa monografia le stele romane con il motivo delle *Imagines clipeatae* ritrovate in Italia: in tutto 41 pezzi (con tre frammenti), che vanno dalla tarda Repubblica fino al Basso Impero. Vengono presentate in un ampio ed accurato catalogo, preceduto da varie considerazioni sull'inquadramento storico dei pezzi (pp. 31–115); in esse vengono trattati la distribuzione di questo tipo di stele, i tipi e le forme, la cronologia, la rappresentazione figurata, la simbologia, la tipologia e i caratteri. Segue il catalogo, ordinato secondo i tipi e le forme. Interessante notare che alcuni tipi sono rappresentati soprattutto nell'Italia settentrionale, mentre mancano del tutto a Roma; un tipo è proprio di Norico. Purtroppo l'a. rinuncia nel catalogo a dare la datazione, per cui è spesso laborioso trovare la datazione di un determinato monumento. – Il lavoro è stato condotto con grande cura; anche le iscrizioni sono rese correttamente. Ho trovato solo delle piccole inesattezze: 4: *Afinius Faustus* deve aver avuto un prenome, non ben distinguibile nella foto; 5: leggi: *Hilar[a]*; 21–22 (ora anche in H. Pflug, *Römische Porträtstelen in Oberitalien*, Mainz 1989, 323) reso in modo confuso; s'intenda *L. Attio St. f. Varieno Rubria C. f. Secunda*; 31: leggi *q(uo)q(uo)v(ersus)*; 33 è già CIL XI 489; 36: leggi *Exoche*.

*Heikki Solin*

*Lucia Amalia Scatozza Höricht: Le terrecotte figurate di Cuma del Museo Archeologico Nazionale di Napoli.* Studia archaeologica 49. "L'Erma" di Bretschneider, Roma 1987. 115 p., 24 tavv. ITL 100.000.

Come noto, Cuma è un centro archeologico di primaria importanza. Ciononostante, e nonostante il crescente interesse rivolto nel corso di studi recenti verso questo centro, non esistono né una sintesi monografica moderna né resoconti complessivi degli scavi. Tanto più si devono perciò salutare i contributi parziali, come questo catalogo di terrecotte cumane nel Museo Archeologico di Napoli, che al contempo è anche un passo avanti nella catalogazione degli immensi materiali del

museo partenopeo. Si tratta di un lavoro ben condotto, di buona qualità professionale. C'è da augurarsi che altri gruppi di monumenti vengano illustrati in maniera scientifica.

*Heikki Solin*

*Anna Elizabeth Riz: Bronzegefässe in der römisch-pompejanischen Wandmalerei* (Deutsches Archäologisches Institut Rom, Sonderschriften 7), Verlag Philipp von Zabern, Mainz am Rhein 1990. XVIII+115 pp. 63 Pls. DM 135.

Thoroughness is not invariably a typically German feature as is commonly believed to be the case. Nevertheless, it has been a characteristic of many recent German classical studies, which makes them useful if not always innovative works. (This is not to imply that such works are always devoid of the latter characteristic). Consequently, one opens this catalogue of bronze vases in Romano-Campanian wall paintings with great expectations, especially as the lay-out and the splendid colour plates are of that good quality for which the editor is renowned. Given the nature of the work under review, colour prints are a necessity. For those of us used to the black and white world of archaeological publications, however, they constitute a particularly welcome merit. One is all the more disappointed therefore when one turns to the actual body of the work itself which, with the aim of being compact, falls far short of the "German" standard of thoroughness.

The appropriate term to define the wall paintings found in the area covered by the eruption of Vesuvius in 79 A.D. is "Romano-Campanian", though it is often used to include also wall paintings from elsewhere in Italy from the late 2nd century B.C. to the 1st century A.D. The term "römisch-pompejanisch" should be limited to Roman Pompeii only, whereas "römisch-kampanisch" should be used when other Campanian sites are also included. The author's use of the term "römisch-pompejanisch" is thus incorrect as is clearly shown by the index of find sites (Fund- und Standorte) on pp. 108–111. Moreover, there is, unfortunately, no proper introductory chapter, presenting the basic requirements of any serious study: namely the presentation of questions to be dealt with, earlier studies and the methods and (criteria used for choosing) the source material. Such basic requirements are not mere formal trivialities as the fatal consequences of their omission clearly show in this case. The first chapter, "Bronzegefässe, ein Element der pompejanischen Wanddekoration" (pp. 1–5) presents a brief overview of Romano-Campanian wall paintings in general, but not, as the title would seem to indicate, from the point of view of bronze vases as such. A more accurate title would have been "Abriß der römisch-kampanischen Wandmalerei", for example. This chapter reads fluently and is up-to-date as regards references,