

welcome, but this one is not only welcome, but also quite remarkable, for the researches of the editor (known also for his edition of Longus' *Daphnis and Chloe* in the same series) have resulted in a significant improvement of the manuscript basis of the text. In addition to the Turin palimpsest (P) of the 5th century, destroyed in 1904, containing a few paragraphs of the speech, the *pro Quinctio* has been transmitted in late manuscripts representing three families, a, b and g, but all deriving from a now lost archetype (V) written in Beneventan script, representatives of the families a and b through intermediary copies also now lost (D and F, respectively). A.C. Clark in his OCT edition of 1909 based the text above all on ms. "S", Parisinus Lat. 14749 (representing family a) and on the Florentine ms. "b" with its corrections ("B"), but in fact S now turns out to be an inferior representative of its family, which the editor cannot "coniciendi suspicione purgare" (p. XVII), and b (with B) is shown to be a contamination representing all three families ("qui huiusmodi teste utitur, is non fontem nactus est sed lacum" p. XLII). Instead, the editor now uses nine mss. representing the three families, C D E F G H L X Y, shown to be the best witnesses if one tries to come as close as possible to the text of V (cf. p. XXX, with a stemma). The result is a most satisfactory text which will from now on be regarded as the standard one. For some samples of new readings cf. e.g. § 22, where *hoc se quo C. Aquili* (V) now becomes *hoc quaeso, C. Aquili* which is clearly better than *obsecro, C. Aquili* ("male sine te" the editor). In § 24, we now have, with the mss., *III* (instead of the unattractive *IV*) *Kal.*; in § 33, *ius et officium potestasque* (V) becomes, for stylistic reasons, *ius officium* etc.; in § 69 *eductus* (P) is given preference over *educatus* (V), because the former is said "numerosius". There are also some changes in the punctuation (e.g. in § 31, 39, 40), clearly advancing the understanding of the text. And in § 13, the editor may well be right in dropping the *cruces* of earlier editions around *arbitrium*.

Olli Salomies

K. W. GRANSDEN: *Virgil: the Aeneid*. Landmarks of World Literature. Cambridge University Press, Cambridge 1990. viii, 118 pp. GBP 13.95 (hb), 4.95 (pb).

In this short book aimed at the general reader, Gransden gives a well written and engaging introduction to Virgil's *Aeneid*. As the author of a commentary on the eighth book of the *Aeneid*, G. is well placed to illuminate the poet and his work for a modern reader. Chapter 1 "Background" places the poem in its historical context, stressing the importance of Aeneas in Roman tradition, and also provides an account of the lines of continuity that join the *Aeneid* to Virgil's earlier works. Chapter 2 is a survey of the

results of modern studies of Virgil's use of Homer. Chapter 3, the most interesting, entitled "Reading the Aeneid", draws moderately on modern narratological approaches. Finally, Chapter 4 "After-life of the Aeneid" provides a very short and somewhat disappointing account of the poem's *Nachleben*. All in all, a well-written, though by no means exhaustive, introduction to the national poem of the Romans.

*Heikki Solin*

CORNELIUS TACITUS *II.1: Historiae*. Edidit K. Wellesley. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana. BSB B. G. Teubner Verlagsgesellschaft, Leipzig 1989. ISBN 3-322-00671-9. 222 S. DEM 64.

Nach dem Tode von Erich Koestermann hat seine bewährte Tacitusausgabe dasselbe Schicksal der Spaltung ereilt wie manche andere Teubnereditionen, wie etwa Horaz oder Properz. Es kann sein, daß Tacitus, dessen historischen Hauptwerke jetzt sowohl in der Leipziger (durch Borzsák und Wellesley) als auch in der Stuttgarter Reihe (durch Heubner) komplett vorliegen (Wellesleys ann. XI-XVI wurde kurz Arctos 24 (1990) 187 f. kurz besprochen, zu Borzsáks ann. I-VI vgl. demnächst in Arctos), der letzte Autor ist, der in den beiden Reihen vorgelegt wird, denn nach der Wiedervereinigung Deutschlands befindet sich die altbewährte Bibliotheca Teubneriana jetzt unter einem Dach in Stuttgart. Aber nun zu der zu besprechenden Ausgabe. Da die Überlieferungslage für die *Historiae* dieselbe ist wie für den zweiten Teil der *Annales*, war Wellesley wie prädestiniert, auch ihre Bearbeitung zu übernehmen. Kein Wunder ferner, daß die Editionsprinzipien dieselben sind wie in seinem früheren Band. So hat er die Idee von der Eigenüberlieferung des Leidensis (L), für die er einmal in vorderster Linie kämpfte, aufgegeben. Das heißt zugleich, daß im Urteil über Fragen der handschriftlichen Grundlegung der Ausgabe bei Wellesley und seiner Stuttgarter Rivalin kaum nennenswerte Divergenzen bestehen. Der kritische Apparat dagegen ist in den beiden Ausgaben sehr unterschiedlich aufgebaut (Heubner ist äußerst knapp, während Wellesley besonders Lesarten der *recentiores* in großer Zahl aufnimmt), und erst recht die Textgestaltung weist große Unterschiede auf. Im allgemeinen ist Wellesley konjunkturfreundlicher; dies trifft vor allem auf alte *loci vexati* zu. Wellesley bietet ab und zu auch eigene Konjekturen (ich habe deren etwa 50 gezählt), von denen einige gut sind (4, 65, 1 *formido praesens* ist attraktiv), während andere besser zu vergessen sind. Andererseits kehrt Wellesley, gegen Heubner und andere Editoren, einige Male zur Lesart des Mediceus zurück, an ein paar Stellen mit Recht, wie es scheint, nicht aber immer; so druckt er 1, 11 *domi* für die allgemein akzeptierte Verbesserung *domui*, die