

drucken auch das Erscheinungsjahr der zugrundeliegenden Auflage erwähnt würde.

*Heikki Solin*

ARISTOTLE: *History of Animals. Books VII–X*. Edited and translated by D. M. Balme, prepared for publication by Allan Gotthelf. The Loeb Classical Library 439. Harvard University Press, Cambridge, Mass. & London 1991. 605 p. GBP 21.00.

This last volume of the Loeb *History of Animals* has been rather ill-fated. Arthur Peck, who edited the two first volumes, died before he could complete his work, and David Palme was invited to do it. This he nearly did, but again death intervened, and the work was finished by Allan Gotthelf. But the readers will not suffer on account, on the contrary. This is much more than one is used to in a Loeb edition. Indeed, it is an edition founded on a new collation of manuscripts, though necessarily with a minimum of critical apparatus.

The volume under review contains books VII-X. Their authenticity has been suspected, and especially book X has been generally rejected. Here its inclusion has been defended by the hypothesis which makes it an earlier, independent work of Aristotle. Be that as it may, it is good to have a new edition of this book as well. It too often happens that what is deemed unauthentic is just left out of editions, of studies, and of handbooks. Even if not by Aristotle, book X is certainly old, and it has its own place in the history of ancient science.

The order of books VII-IX is changed according to early MSS which always put our IX immediately after VI and VII-VIII only after it. The order followed in earlier editions seems to date from the 15th century Latin translation by Theodorus Gaza.

The book is concluded by an Index to the three volumes of the *History of Animals*.

*Klaus Karttunen*

DIOGENES OF OINOANDA: *The Epicurean Inscription*. Edited with Introduction, Translation, and Notes by Martin Ferguson Smith. La Scuola di Epicuro, Suppl. n° 1. Bibliopolis, Napoli 1992. 660 S. ISBN 88-7088-270-5. ITL 200.000.

Bekanntlich hat die epikureische Inschrift des Diogenes von Oinoanda in neuester Zeit eine erheblich größere Textmasse erhalten. Zu den 88 in den Jahren 1884 bis 1895 von Franzosen und Österreichern gefundenen Inschriftfragmenten mit insgesamt 3550 Wörtern sind durch die britischen Untersuchungen (1968-1983) im alten Oinoanda in der

südwestlichen Türkei weitere 124 Fragmente mit 2320 Wörtern hinzugekommen (auch wurden 59 der "alten" Fragmente wieder aufgefunden). In den Jahren 1970 bis 1984 wurden die sog. New Fragments (NF) in 10 Zeitschriftenaufsätzen mit Kommentaren herausgegeben, und zwar von Martin Ferguson Smith, der 1969-1973 die NF 1-38 allein und viele der übrigen NF als "Diogenes-Zuständiger" der Expeditionen (1974-1983) des British Institute of Archaeology at Ankara entdeckt hatte.

1984 erschien dann in Florenz Angelo Casanovas Diogenes-Ausgabe. Für meine Besprechung in Gött.Gel.Anzeigen 239, 1987, 265-273 hatte ich die Überschrift "Casanovas Gesamtedition des Diogenes von Oinoanda" gewählt, weil hier zum ersten Mal die längst bekannten Fragmente mit den meisten der von M.F.Smith edierten New Fragments (nämlich NF 1-121) zusammen publiziert wurden – also eine Gesamtedition.

Die umfangreiche Arbeit, die Smith jetzt 8 Jahre nach Casanova vorlegt, enthält nicht nur die drei weiteren NF, sondern unterscheidet sich auch hinsichtlich ihrer Grundlage von Casanovas Buch. Während dieses noch – ebenso wie die Ausgaben von William 1907, Grilli 1960 und Chilton 1967 – ausschließlich auf gedruckter Information über Diogenes' Inschrift fußte, kann sich Smith auf Autopsie aller Steine stützen, die bei den englischen Untersuchungen im Felde in und bei Oinoanda gefunden bzw. wiedergefunden wurden. Den Text der bisher nicht wiedergefundenen 29 "alten" Fragmente hat Smith mit Hilfe von Abklatschen und anderen Angaben (z.B. Notizbüchern, Zeichnungen) überprüft. Somit wird der Benutzer seiner Edition möglichst genau an das physische Substrat des diogenischen Textes herangeführt und in die Lage versetzt, nicht nur die Verlässlichkeit des vorgelegten Textes einzuschätzen, sondern auch sich von den noch zu lösenden Problemen eine Vorstellung zu machen.

In vierfacher Weise bringt Smith den Text des Diogenes dem Leser nahe: durch seine eigentliche *Edition* (144-363) mit einem kombinierten paläographischen und textkritischen Apparat (in englischer Sprache); durch seine englische *Übersetzung* (365-426); durch seine kommentierenden Anmerkungen (*Notes*, 427-597); schließlich durch die sehr nützlichen *Synopsen*, die er oft den Anmerkungen vorausschickt.

Die *Einleitung* (35-143) berichtet über die Geschichte der diogenischen Studien seit 1884 und befaßt sich besonders mit der möglichen Anordnung der verschiedenen Teile der Inschrift auf der Rückwand der Säulenhalle; diese Mauer wird auch archäologisch beschrieben (76 n.2; 95). Schön und kurz wird die Inschrift als Quelle für den Epikureismus gewürdigt (127). Smith datiert mit überzeugenden Gründen unseren Diogenes um 120 n.Chr. Seine veränderte Numerierung der Fragmente war unvermeidlich (und gute Konkordanzen sind beigegeben).

Die textkritische Arbeit besteht im vorliegenden Fall ja darin, Lücken der Steine möglichst überzeugend auszufüllen und zu versuchen, vorhandene Buchstabenreste zu deuten. Letztere gibt Smith, wenn er keine Deutung gefunden hat, sozusagen in Faksimile wieder (z.B. fr. 17 III und IV), um dem Leser eine Vorstellung davon zu geben, was auf den Steinen vorhanden ist. So ermöglicht er künftige Mitarbeit. Eine genauere Würdigung seiner Edition und vor allem ein Vergleich mit Casanova muß einer anderen Gelegenheit vorbehalten werden. Aber fr. 2 III 6 statt φημὶ in der Ergänzung lieber οἶδα.

Mit dieser Edition steht Smith noch klarer als *primus inter pares* in der Diogenesforschung da. Schön betont er jedoch, wie diese in hohem Maße eine Sache der Zusammenarbeit sei (75). In der Tat hat er mit Akribie und Selbstlosigkeit alles, was andere Forscher in verschiedenen Ländern zum Text des Diogenes beigetragen haben, in seinen Apparat (und bisweilen in seinen Text) hineingearbeitet. Nach Casanova bildet dieses Werk somit als neue Kodifikation eine unumgängliche Grundlage: für Diogenes beginnt eine neue Ära.

*Rolf Westman*

HOMER: *The Odyssey. Books VI-VIII*. Edited by A. F. Garvie. Cambridge Greek and Latin Classics. Cambridge University Press, Cambridge 1994. viii, 368 p. ISBN 0-521-33840-9. GBP 14.95 (paperback).

Our cultural tradition has considered Books VI-VIII of the *Odyssey* as one of the highlights of the poem. They deal with Odysseus' encounter with Nausicaa as well as the description of the Phaeacian society including the episode of the singer Demodocus. The story of Odysseus and Nausicaa has fascinated many romantic minds, whereas Demodocus has been (for good reason) considered significant as regards the manner in which how the *aoidoi* used to sing epic poems in Mycenaean and Dark Age societies.

It is somewhat surprising that it is only now that the commentary by Stanford on the whole epic (2nd ed. 1959) which is in many respects insufficient is being gradually superseded. Garvie's work is in fact the first commentary on Books VI-VIII issued on an entirely English initiative since the one by Hainsworth was published first in Italy (1981) and later on revised for an Oxford edition in 1988.

The reading of this book suggests to me that Garvie's intention has not been to provide a scientific tool for specialists (as is the case with Hainsworth) but a useful orientation for students. This solution is perhaps the one that best meets the actual need, and one cannot but agree that it does so in a reliable manner. In the introductory part the Homeric question, meter and textual tradition are briefly treated. Thirteen pages are dedicated to issues concerning the land and the people of the mysterious Phaeacians. Garvie is certainly right in opting for the view that they belong totally to the realm of fantasy. However, I would not share his categorical denial of their pre-Homericity. It is rather dangerous to speak of Homeric "inventions" with regard to the subject matter of the poems which, after all, mainly operate with traditional mythology. According to the English and American custom, the emphasis in the commentary itself is on questions of literary technique and poetic artistry. Fortunately, also linguistic matters are given some space. Unfortunately, less attention is paid to archaeology, religious questions and mythology.

*Jaakko Aronen*