

*Studies in the Dionysiaca of Nonnus*. Edited by Neil Hopkinson. Cambridge Philological Society, Supplementary Volume no. 17. University Printing Services, Cambridge 1994. 187 p. ISBN 0-906014-09-3.

It is somewhat curious that the longest extant epic in classical Greek has got so little attention, although the new Budé, appearing since the 1970s and furnished with good commentary, is likely to change this. Here, at least, we have a collection of seven articles by various scholars, dealing with different aspects of this poem. The editor has contributed an introduction and a penetrating study of Nonnus' relation to Homer (9-42). Other authors, too, deal with Nonnus' sources (unfortunately his relation to the Bassarica of Dionysus has not obtained a special treatment), as well as with the style, structure and mythology of the poem. A bibliography of six pages and two indexes (general and of passages discussed) conclude the useful work.

*Klaus Karttunen*

GIORGIO BRUGNOLI & FABIO STOK: *Ovidius παρωδήσας*. Testi e studi di cultura classica proposti da G. Brugnoli e G. Paduano 10. ETS Editrice, Pisa 1992. Pp. 218. ISBN 88-7741-656-4.

Il presente volume unisce tre articoli in precedenza pubblicati altrove (capp. I-III), mentre due contributi (capp. IV e V) sono inediti. Di questi, il primo ("Ossa Romuli") è del Brugnoli e tratta della morte e dell'apoteosi di Romolo, il secondo ("La rivincita di Esculapio") del Skok e dedicato alla *translatio* di Esculapio in met. 15. Nei tre primi capitoli, il contenuto dei quali era dunque già noto al mondo dei letterati, il Brugnoli tratta l'episodio di Anna Perenna (fast. 3,543-656) come parodia o revisione culturale del IV dell'Eneide, e lo Skok l'ambivalente caratterizzazione di Romolo nei Fasti.

*Heikki Solin*

CORNELII TACITI *libri qui supersunt*. Ediderunt Stephanus Borzsák et Kenneth Wellesley. I.1: *Ab excessu Divi Augusti libri I-VI*, edidit Stephanus Borzsák. Teubner, Stutgardiae et Lipsiae 1992. 156 pp. ISBN 3-8154-1835-6. DEM 68.

Nach dem Tode von Erich Koestermann hat seine bewährte Tacitusausgabe dasselbe Schicksal der Spaltung ereilt wie einige andere Teubnereditionen wie Horaz und Properz. Die in Leipzig vor der Wiedervereinigung begonnene Ausgabe liegt jetzt mit Borzsáks erstem Teil der Annales fertig vor. Borzsák als ein profunder Kenner des taciteischen Stils und des Tacitustextes war gut angewiesen, die Edition zu erstellen. Ein Vergleich mit der Stuttgarter Rivalin von Heubner ist wohl am Platze. M. E. ist Heubners Ausgabe etwas besser, auch wenn Borzsák einige bei der Rivalin fehlende Vorzüge aufzuweisen hat. Im ganzen, das ist meine Meinung, haben weder Heubner noch Borzsák die von Koestermann selbst besorgte Ausgabe unnötig gemacht. Besonders die neueren Koestermannschen Auflagen, in denen er die Idee der Eigenüberlieferung des Leidensis (L) aufgegeben hat, sind m. E. immer noch die besten Annalentexte.

*Heikki Solin*