

Der Text wurde nur wenig erweitert. Fr. 182 = NF 125 wurde 1994 entdeckt, enthält aber nur 2 + 3 Buchstaben; dann war von fr. 129 etwas mehr zu sehen als vorher, nämlich am Anfang von Kol. II etwa 6 oder 7 Buchstaben, nicht nur 2 bis 3. Dazu liest sich einiges auf den Steinen nunmehr anders als bei der Ausarbeitung der Edition: manchmal wurde der Text deutlicher, anderswo sind Buchstaben nicht mehr zu sehen. Alle Abweichungen von der Edition markiert Smith durch kleine kritische Apparate. Wenn ich richtig sehe, gibt es zwischen 50 und 60 mehr oder weniger bedeutungsvolle Abweichungen, während in etwa fünfzig Fällen diese kaum von Belang sind.

Einige interessante Beispiele. Die Fragmentnumerierung ist dieselbe hier wie in der Edition; wer jene vor sich hat, wird leicht sehen, was verbessert worden ist. Punkte unter unsicher gelesenen Buchstaben können nicht gesetzt werden. "Jetzt" = was Smith nach genauer Überprüfung für die richtige Lesung hält. Die Beispiele: fr. 74.1 liest Smith jetzt $\tau\acute{\iota}$ $\omicron\upsilon\nu$ (und $\pi\eta\mu\alpha\acute{\iota}\nu\epsilon\iota$ ist dabei passiv). Fr. 99.6 nicht $\epsilon\acute{\chi}\chi\epsilon\iota$, sondern $\omicron[\acute{\iota}\alpha\ \tau\epsilon]$. Fr. 116.1 nicht $[\acute{\epsilon}\sigma\omicron\mu]\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\varsigma$, sondern $\acute{\alpha}[\nu]\theta\rho\acute{\omega}\pi\omicron\iota\varsigma$. Fr. 117.7–8 ist $\delta\iota\alpha\phi\omicron\rho\epsilon\acute{\iota}$ jetzt klare Lesung. Fr. 128 II 5 nicht $\delta\eta--$, sondern $\delta\iota\kappa--$. Fr. 163 II 7 $\kappa\omicron\rho\theta[$ statt $\kappa\epsilon\nu$, und zu lesen ist laut Smith $\omicron\upsilon-\kappa\ \acute{\omicron}\rho\theta[\acute{\omega}\varsigma$. Fr. 176 II 18: gelesen wird jetzt $\acute{\iota}\nu[\alpha]\ \Lambda[$.

Auch nach dieser Meisterleistung ist sehr zu hoffen, dass neue Arbeit in Oinoanda weitere Fragmente der grossen Diogenes-Inschrift an den Tag bringen kann.

Rolf Westman

SEXTUS EMPIRICUS: *Outlines of Scepticism*. Translated by Julia Annas and Jonathan Barnes. Cambridge UP 1994. ISBN 0–521–31206–X (P/b), 0–521–30950–6 (H/b). 249 p. GBP 10.95 (P/b), 32.50 (H/b).

The last decades have witnessed a growing interest towards ancient Scepticism. This is partly due to the increase in the studies on Hellenistic philosophy, especially in eudaemonistic ethics as understood by the post-Aristotelians, partly to the renewed recognition that ancient Scepticism may also provide viewpoints to early modern and modern philosophical inquiry into ethics as well as epistemology.

The core of the so-called Pyrrhonian Scepticism is preserved especially by Sextus Empiricus in his two works the *Outlines of Scepticism* and *Against Mathematicians*, of which there are a growing number of translations of both in several languages. The volume at issue here is a new English translation of the first, shorter work, an introductory account of Pyrrhonism. In first of the three books Sextus gives a brief account of Pyrrhonian Scepticism, including the famous Ten and Five Modes through which the Sceptics conclude to *epochê*, suspension of judgment. The following two books display the familiar Sceptic method of philosophizing: the beliefs of the Dogmatists are contested each in turn – which makes the book essential reading for anyone interested in ancient philosophy in general. Perhaps more interesting than the collection of arguments provided by Sextus is the consistent method of using them against each other. No positive account is embraced as the right one, since all (good) arguments have some force, that is, they have the feature of *isostheneia*, equipollence. Sextus is also ready, more often than not, to admit that the arguments, guidelines and modes of the Sceptics may all be susceptible to the same method. Hence ancient Scepticism has a wide scope, reaching from topics about values and metaphysical questions to argumentation itself.

The outstanding translation of Annas and Barnes replaces the dated Loeb translation of R.G. Bury. I wish to indicate only one point of departure concerning the translation: *agôgê* is translated as 'persuasion' whereas the word 'approach' or 'method' would have had fewer connotations for the sophists or dogmatism. The book has useful glossaries, indices, and footnotes with comments on language as well as subject-matter. The introduction as well as the comments are, however, reduced to a minimum. Questions like to what extent the Pyrrhonism outlined by Sextus can be connected with the historical figure Pyrrho, what is the relation between the *Outlines of Scepticism* and *Against Mathematicians*, i.e. whether they present a similar doctrine or not, or what is the scope of the suspension of judgment recommended by Sextus, i.e. whether it contains all judgments including the ones about everyday life or merely scientific judgments, all these are either touched very lightly or not at all. These are not, however, real deficiencies. The admirably achieved aim of the book stated in the introduction is to provide a lucid translation of one of the central treatises on ancient Scepticism. Where necessary, it can be used together with translations accompanied by weightier commentaries, like the other new translation of the same text by Benson Mates (*The Sceptic Way*, Oxford 1996), as well as Sextus' *Against the Ethicists* by Richard Bett (Oxford 1997) and by Emidio Spinelli (*Contro gli Etici*, Roma 1995).

Pauliina Remes

SVEN-TAGE TEODORSSON: *A commentary on Plutarch's Table Talks*, Vol. III (Books 7–9). *Studia Graeca et Latina Gothoburgensia*, LXII. Göteborg 1996. ISBN 91–7346–291–8. 426 p. SEK 250.

Die beiden ersten Teile dieser Arbeit (1989, 1990) wurden vom Rez. in *Arctos* 27, 1993, 156–158 besprochen. Jetzt liegt der Schlußstein des Kommentarbaues vor, übrigens Teodorssons siebentes Buch. Dieser Band erschien im Frühjahr 1996. Im Februar desselben Jahres wurde der dritte Band (Bücher 7–9) der Budé-Edition der *Quaestiones convivales* gedruckt, fertiggestellt von Françoise Frazier (und Jean Sirinelli). Die beiden Arbeiten sind also voneinander unabhängig.

Frazier äußert sich folgendermaßen über die zwei ihr vorliegenden Kommentarbände (207 n. 52): "Le monumental commentaire de S. T. Teodorsson ..., appelé à devenir l'ouvrage de référence pour l'étude des Propos de table ...".

Die drei Bände von T(eodorssons) Kommentar umfassen zusammen 1.121 Seiten, was für 335 BT-Seiten durchschnittlich mehr als 3 Seiten Kommentar je Textseite bedeutet. Qualitativ sind in III dieselben Verdienste hervorzuheben wie in der Besprechung von I und II, auf die ich hiermit verweise. Wohlüberlegte textkritische Erwägungen finden sich auch hier beinahe auf jeder Seite; außer seinen radikaleren Eingriffen (Verzeichnis 10, elegant z.B. 211) nimmt T. oft Stellung zu kritischen Fragen, wobei ihm seine tiefe Kenntnis des ganzen Werkes und des plutarchischen Sprachgebrauchs gute Dienste leistet. Überall trifft man hilfreiche Belege aus der ganzen griechischen (auch christlichen) Literatur, oft auch aus der römischen (z. B. Plinius d.Ä.; beim Senecazitat 277 a. E. soll Ep. XIX 5.9 vielmehr epist. 114.9 heissen). Die Belege sind sehr oft verbatim ausgeschrieben, was heutzutage nicht selbstverständlich ist. Überall auch Verweise auf moderne, meist real erklärende