

kristallisieren sich zwei heraus: nämlich die Dominanz der Führungsschicht, die sich darin äussert, daß ihre "Privatreligion" als Staatsreligion angesehen wird und die die sakrale Landschaft in Folge von Konkurrenz um Ruhm bestimmt. Als zweites Ergebnis wird die Konkretetheit des anthropomorphen Götterbegriffs verdeutlicht, etwa in den Konsequenzen, die das Eigentum der Götter – räumlich in Tempelbezirke aber auch zeitlich in *feriae* und in räumlich-zeitlicher Kombination etwa bei Prozessionen – mit sich bringt.

Im dritten Block "Soziale Realität", der sich mit Großstadtreligion, mit religiöser "Arbeitsteilung" beschäftigt, wechselt die Perspektive. Aus der Sicht des Individuums stehen nun die Wahlmöglichkeiten des Einzelnen, die Rolle von Kultvereinen, und konkrete Fragen wie Kultmahl, Raumorganisation und die mit Religion verbundenen Berufe und Spezialisierungen im Vordergrund. Das Buch endet wie in einem Rundumschlag bei "Von Caesar zum Lamm: historische Perspektiven". Hier wird die bei fortschreitender Lektüre sich stellende Frage, was denn mit der Kaiserzeit und seiner Religion passiere, mit einem begründeten "nicht viel neues" beantwortet. Unter Rückgriff auf verschiedene Modelle u.a. aus der Sozialwissenschaft rückt Rüpke das eigentlich Neue des Christentums in ein adäquateres Licht und zeigt gleichzeitig frische Ansätze zur Bewältigung der großen Komplexität im römischen Reich auf.

Es schließen sich eine Bibliographie sowie ein umfassendes Register an. Daß es sich tatsächlich um eine Einführung handelt, zeigt schon das Fehlen von Anmerkungen, einschlägige Literatur findet sich der Buchstruktur folgend in der Bibliographie am Ende. Dies beeinträchtigt jedoch in keiner Weise eine ernsthafte Lektüre mit wissenschaftlichem Anspruch. Denn andererseits stellt die Struktur des Buches hohe Anforderungen an ein Grundwissen über die römische Geschichte und ihre Methoden. Außer der Souveränität und Eigenständigkeit, mit der Rüpke die verschiedenen Inhalte einschließlich divergierender Thesen bearbeitet – als Beispiel sei verwiesen auf seine prägnante Behandlung von Ritualen und die Auseinandersetzung mit den Ansichten W. Burkerts (S. 87ff.) –, gibt dem Buch die organische Verknüpfung der Methoden und Denkweisen der Altertumswissenschaften mit denen der modernen Religionswissenschaft einen besonderen Reiz. Es bietet viele neue Anstöße und Perspektiven für die Auseinandersetzung mit der römischen Religion.

Uta-Maria Liertz

JAMES H. DEE: *A Lexicon of Latin Derivatives in Italian, Spanish, French, and English. Volume I: Introduction and Lexicon; Volume II: Indices.* Alpha-Omega, Reihe A, CXC.1-2. Olms-Weidmann, Hildesheim – Zürich – New York 1997. ISBN 3-487-10558-6; 3-487-10559-4. xlvii, 585 pp.; vii, 498 pp. EUR 258.

The scope of of this two-volume work is "to present, in a plain multiple-column format, a broad selection of the etymologically connected families of derivatives from Classical Latin bases that are found in Italian, Spanish, French, and English" (XI). The first volume comprises the Lexicon proper, preceded by an introduction. The second volume consists of an alphabetical index of all words according to the language (Latin, Italian, Spanish, French, English).

This bulky work might be of some use for students of Romance languages and of English. But it is good to bear in mind that it is not a Meyer-Lübke, which considers only those inherited words that show a continuing existence and evolution through the late classical and medieval periods, labelling any later borrowing a *Buchwort* or omitting it altogether, whereas Dee also takes into account these later developments. Thus, it can serve as a sort of supplement to Meyer-Lübke, but its scholarly value does not seem to be considerable.

I have no desire to go into details here. Sometimes I have wondered about the criteria of the selection of the words to be treated. To take one example of the proper names just from the first page, the town name *Abella* has an own entry (why? because of *Abellana nux?*), whereas many other much more important towns have not found their way into the *Lexicon*, e.g., some place-names of the neighbourhood like *Abellinum*, *Nola*, *Salernum*; not even *Neapolis* has succeeded in catching the attention of the author, in spite of Naples' multifarious importance also in vocabulary.

*Heikki Solin*

ROLAND HOFFMANN: *Lateinische Verbalperiphrasen vom Typ amans sum und amatus fui. Valenz und Grammatikalisierung (Primäres Textkorpus: Ovid)*. Europäische Hochschulschriften, Reihe XXI, Linguistik; Bd. 175. Peter Lang, Frankfurt am Main 1997. ISBN 3-631-49473-4. xvi, 465 S. CHF 95.

Based on his dissertation in 1994, this book by Roland Hoffmann examines thoroughly the difficult problem of a certain type of verbal periphrasing in Latin, i.e., the types *amans sum* (PPA) and *amatus fui* (PPP). The aim of this research is twofold: First, to find means to keep verbal periphrases separate from adjectival participles and secondly, to use the method to show that verbal periphrasing was a grammaticalized device even in classical Latin. This contrasts strongly with views adopted by earlier scholars, notably Sten Eklund.

The book is divided into four parts. The first section introduces the problem of defining verbal periphrases and adjective + copula constructions. To argue for the existence of the periphrasis, one should be able to tell whether a syntagm participle + *esse* functions as a verbal form, or whether it is to be seen as simply the copula combined with an adjectival participle. Earlier research has approached the question from a morphological (e.g., comparative formation) and contextual (e.g., co-ordination with an adjective) viewpoint. Hoffmann considers these approaches inadequate. For him, the solution lies in valency analysis, originally developed by Lucien Tesnière, and adapted for Latin mainly by Heinz Happ (*Grundfragen einer Dependenz-Grammatik des Lateinischen*, Göttingen 1976). Hoffmann stresses that a sharp dichotomy between periphrases and adjectival constructions is not necessary and perhaps not even possible. This unclear state of affairs already emerges from the original definition problem and suggests that the shift from periphrases to adjectival constructions is gradual.

In short, the decision whether a participle is of verbal or adjectival nature is made by examining the valency status of the compound and by comparing it to the valency of synthetic forms of the same verb. The working hypothesis is that adjectivization results