

sull'autore della *Periegesi*, su questioni di lingua e stile, sul problema del destinatario (che rimane anonimo) e dell'ambiente alessandrino. Molto utili anche gli apparati: alle testimonianze antiche (qui raccolte per la prima volta in maniera completa, pp. 284 sgg.) segue la raccolta delle allusioni ed imitazioni dionisiane (pp. 307–317). Con il terzo apparato viene offerta al lettore la possibilità di essere guidato visivamente, nel suo viaggio alla scoperta dell'ecumene antica, attraverso varie ricostruzioni delle carte geografiche antiche (pp. 319–348).

Gli autori possono giustamente congratularsi con se stessi per l'esito altamente positivo del loro progetto che aiuta molto alla comprensione dell'opera dionisiana.

Mika Kajava

MASSIMO RAFFA: *La Scienza Armonica di Claudio Tolomeo*. Saggio critico, traduzione e commento. Introduzione di PAOLA RADICI COLACE. Lessico e cultura 5. Edizioni Dr. Antonino Sfameni, Messina 2002. ISBN 88-7820-177-4. 515 pp. EUR 34.

Gli *Harmonica*, forse, costituiscono il testamento scientifico di Claudio Tolomeo, trattandosi di una sintesi epistemologica dedicata al suono non solo nei suoi aspetti più minuziosi e tecnici, ma anche come espressione dell'armonia e delle simmetriche corrispondenze tra il microcosmo umano e il macrocosmo celeste. Il trattato si basa su matrici pitagorica, platonica e aristossenica, tuttavia avendo come materiale la totalità dell'universo, in esso vengono proposte soluzioni originali in un'indagine che riguarda i nessi tra scienze diverse: fisica, matematica, geometria, filosofia, ecc. Tradurre e commentare un lavoro come questo non è affatto facile, ma il risultato mi pare impressionante. Nella traduzione (la prima in italiano), condotta sul testo critico edito da Düring (1930), per ragioni di chiarezza e per evitare confusioni, alcuni termini non vengono tradotti né traslitterati. Sembra, insomma, che Raffa riesca a superare le difficoltà nel combinare la fedeltà all'originale con la leggibilità del testo dal punto di vista della lingua italiana. Il suo volume s'inserisce felicemente nell'ambito degli studi messinesi sulla letteratura scientifica e tecnica del mondo antico.

Mika Kajava

EBERHARD RUSCHENBUSCH: *Die frühen römischen Annalisten. Untersuchungen zur Geschichtsschreibung des 2. Jahrhunderts v.Chr.* Philippika, Marburger altertumskundliche Abhandlungen 2. Harrassowitz Verlag, Wiesbaden 2004. ISBN 3-447-05015-2. 154 pp. EUR 48.

The study of Roman historiography is concerned with both (more or less) extant works and the *testimonia* for lost ones. In recent years, lost historians have received an ever increasing share of scholarly attention; this is particularly true for the study of republican historiography, of which little remains. New comprehensive editions of fragments have appeared both in France and Germany (M. Chassignet, *L'annalistique romaine I. Les annales des pontifes et l'annalistique ancienne (Fragments)*, Paris 1996; H. Beck & U. Walter, *Die frühen römischen*

Historiker I. Von Fabius Pictor bis Cn. Gellius, II. Von Coelius Antipater bis Pomponius Atticus, Darmstadt 2001–2004), whereas in Britain a team consisting of T. J. Cornell, C. Smith and E. Bispham is currently preparing a new edition of the old standard collection, *HRR* (= H. Peter, *Historicorum Romanorum Reliquiae* I²–II, Leipzig 1914/1906; the 1967 reissue of vol. I includes a bibliographical appendix, pp. 385–395). This scholarly industry has also produced works on the fragments of individual historians (e.g., M. Chassignet, *Caton: Les Origines (Fragments)*, Paris 1986; G. Forsythe, *The Historian L. Calpurnius Piso Frugi and the Roman Annalistic Tradition*, Lanham, MD 1994; C. Santini, *I frammenti di L. Cassio Emina*, Pisa 1995; S. Walt, *Der Historiker C. Licinius Macer: Einleitung, Fragmente, Kommentar*, Stuttgart – Leipzig 1997).

The volume under review here is concerned with the so-called 'older annalists', with a chronological scope ranging from c. 200 BC and the birth of historical writing among the Romans to about 120, at which time a significant expansion of the sheer volume of individual annalistic works heralds the emergence of the later annalists. The material Ruschenbusch deals with, the Greek and Latin *testimonia* along with the fragments of the historians of the period – listed as: 1) Q. Fabius Pictor, 2) L. Cincius Alimentus, 3) A. Postumius Albinus, 4) M. Porcius Cato, 5) C. Acilius, 6) L. Cassius Hemina, 7) L. Calpurnius Piso Frugi and 8) C. Sempronius Tuditanus (pp. 9ff.) –, is included *in extenso* in chapter XVI: *Testimonien und Fragmente* (T 1–5, pp. 67–68; F 1–328, pp. 69–154); the fragments, of which many are in fact anonymous, take their numbering from a chronological arrangement based on the dates of the events they refer to (and not the date of the work). There is also a synopsis of all the material – in the form of a tabulary overview – with details as to the contents and provenance of the individual fragments, in chapter XV: *Testimonia und Fragmente. Übersicht über die Fragmente und deren Inhalt* (pp. 54–66). This table also facilitates the identification of the fragments of R. according to the the arrangement of Peter in *HRR*.

The overview and the edition of the material make up more than two thirds of the text pages of R.'s book. Two of the preceding chapters read as mere catalogues of pertinent facts: II. *Die Darstellung der Königszeit bei den frühen Annalisten* (pp. 13–15) and XI. *Viri illustres, res memorabiles* (pp. 43 ff.). In the rest of the chapters, between the introduction (I. *Das Problem*, pp. 9–12) and the epilogue (XIV. *Epilog*, pp. 49–53), the author discusses – very briefly – a series of problems relevant to his material: III. *Buchzahl und Stoffverteilung bei den frühen Annalisten* (pp. 16ff.), IV. *Clodius' "Chronologische Untersuchungen"* (*HRR* I² S 178) (pp. 18ff.), V. *Diodor, Claudius Quadrigarius und Claudius, qui annales Acilianos ex Graeco in Latinum sermonem vertit* (pp. 20–23), VI. *Die Fasten* (pp. 24–26), VII. *Sempronius Asellio frg. 1 und 2* (pp. 27–33), VIII. *Die Origines des M. Porcius Cato und die Tabula apud pontificem maximum* (pp. 34–37), IX. *Die Darstellung des Pyrrhoskrieges in der frühen Annalistik* (p. 38), X. *Innere Auseinandersetzungen* (pp. 39–42), XII. *Der Aussagewert der Zeugnisse* (pp. 45ff.), and XIII. *Bemerkungen zur Sammlung der Zeugnisse* (pp. 47ff.).

Though the author is clearly competent and, undoubtedly, fully conversant with earlier scholarship on the material, a feature of his book that stands out as striking is the paucity of references to other scholars and the complete absence of a bibliography. Scholars specialized in republican historiography will no doubt find something of value here, but the book is not very useful – or even accessible – for anyone outside this particular readership.

Kaj Sandberg