

hospitio dominorum, qui illum conventum administrabant, exciperentur. Homines studiosi in actorum duobus voluminibus libellis numero plus minus 190 de omnibus fere generibus studii orbis antiqui variisque rei epigraphicae argumentis ad eum pertinentibus disceptant. De operis editi indole eiusque significatione haec fere dicenda sunt (plenum libellorum indicem invenies interretialiter <http://www.ub.edu/epigraphiae/>).

Editio acroasium Barcinone habitarum largiter subministrata statum scientiae epigraphicae nostrae aetatis optime in conspectum cedit. Continentur secundum ordinem alphabeticum ipsorum scriptorum libelli quidam maiores (plenarii ut vocabulo moderno utar) et alii plerumque aliquantum breviores ad rem epigraphicam et Graecam et Romanam pertinentes (subtitulo notatur de provinciis Imperii Romani describendis agi, non desunt autem libelli qui de rebus Graecis tantum disserant). Editores actorum igitur ordinem systematicum apte et congruenter compositum inducere noluerunt, contra usum actorum congressuum praecedentium Nemausi Romaeque habitorum. Tamen non est cur in ea re qui volumina ediderunt nimis reprehendantur. Plures libelli bene concepti et maximi momenti sunt, aliae quaedam commentationes fortasse cognitione minus dignae. Sed haec proprietas communis librorum huius generis est. Opus nimis difficile est spatio restricto ab iis qui huic ephemeridi edendae operam dant mihi concesso libellos accuratius describere. Sed ii presertim qui in studiis nostris praecellere mihi videntur mandatum sibi datum plerumque optime perfecerunt. Hic illic autem editores in libellis seligendis edendisque paullulum severius agere potuerunt. In universum tamen de opere maximi momenti agitur quod in loculamento uniuscuiusque rerum epigraphicarum cultoris sub manibus esse necesse est. Gratiae quam maximae sunt agendae amico nostro Marco Mayer eiusque collegis quod fontes novos argumenta themata, denique res epigraphicas Barcinone propositas nobis suppeditaverunt.

Heikki Solin

Inscriptiones Graecae. Consilio et auctoritate Academiae Scientiarum Berolinensis et Brandenburgensis editae. Voluminis IV editio altera. Fasciculus II: Inscriptiones Aeginae insulae. Schedis usus quas condidit HANS R. GOETTE edidit KLAUS HALLOF. Gualterus de Gruyter et socii, Berolini – Novi Eboraci 2007. ISBN 978-3-11-019522-4. XIII, 201 S., 28 Taf. EUR 248.

Ein sehr willkommener Band. Aus circa 213 in der ersten im Jahre 1902 erschienenen Auflage von *IG IV* enthaltenen Inschriften sind es in der neuen – wenn ich richtig gerechnet habe – 494 geworden. Ein bedeutender Zuwachs. Die Struktur des Bandes ist die altbewährte. Die Edition ist von nützlichen *Fasti* vorangegangen. Dort habe ich einige Einträge vermisst: 1) ein bekannter Arzt namens Petronas oder verkürzt Petron: Schol. in Hom. II.11, 624, *RE* XIX1191f; 2) Pythainetos, Verfasser von *Aiginetika*: Athen. 589f; 3) Epigonos, ein Flötenbläser *SEG* XLIV 129.

Die Edition, von zahlreichen Photos begleitet (die freilich nicht immer eine sichere Lesung ermöglichen), ist von guter Qualität und fasst alles zusammen, was uns zur Zeit über die epigraphische Überlieferung von Aigina zur Verfügung steht. Auch die *Alienae* sind weitestgehend mit berücksichtigt. Ich frage mich aber, ob es nötig war, etwa Grabinschriften von Rheneia mit vollständigen *Lemmata* neu herauszugeben; sie sind ja vor nicht langer Zeit

von Couilloud ausgezeichnet publiziert worden (darunter stehen auch Stücke, die nie nach Aigina gelangt sind). – In einer Einzelheit würde ich dem Editor nicht folgen: In Texten römischer Zeit, in denen nach lateinischer Sitte Trennpunkte zwischen den Wörtern gebraucht werden, gibt der Editor diese Punkte in seinem Minuskeltext wieder, z. B. 760. 952. Ich würde diese Verfahrensweise auf keinen Fall empfehlen.

Ein paar Beobachtungen zu einzelnen Texten. 773: Die Weihung gehört dem C. Norbanus Flaccus, nicht Balbus. Und was heißt im Kommentar "P. Norbanus Flaccus"? Keiner der bekannten Norbani Flacci war ein Publius. – 806: Kein Wort zur merkwürdigen Bildung Πόσιττος. Stimmt die Lesung? – 889: Κέρδων ist nicht thrakisch, sondern ein gut griechischer Name (Bechtel *HPN* 235), der sogar in Rom ein Modename geworden ist. – 939: Ich würde Πρεῖμα statt Πρείμα akzentuieren. Vor allem aber interessiert an der Namensform, dass Πρεῖμα in der Stellung eines Vornamens gebraucht worden ist. Die Inschrift ist alt, möglicherweise noch vorchristlich, aus einer Zeit also, da in Italien Frauenpraenomina noch gelegentlich in Gebrauch waren. Und *Prima* ist des öfteren als Vorname bezeugt (Nachweise bei M. Kajava, *Roman Female Praenomina* 60–62). An sich könnte man in unserer Inschrift auch an zwei Cognomina denken, von denen das erste dem Gentilnamen vorangestellt wurde (vgl. *CIL* I² 1219 aus Rom *Prima Pompeia*, wo möglicherweise eine solche Inversion der Namen stattgefunden hat). – 949: Statt [M]ἄρκος Ἰκάρο[ς] besser [M]ἄρκος Ἰκάρο[υ]. *Marcus* wird hier in der Funktion eines Rufnamens gebraucht, wie so oft im griechischen Osten (und schon in Rom) und kann nicht einen Gentilnamen vertreten. – 962: Die Inschrift gehört in der Tat dem ausgehenden Altertum, wie die progressive Datierung der Tage des Monats des römischen Kalenders in der modernen Art zeigt, die vor dem 6. Jh. nur sporadisch auftaucht. – 964: 2 könnte ein Name auf Φανο- oder Φαντο- vorliegen? Namen mit diesem Vorderglied sind nicht sehr üblich, aber Namen auf Φημο- sind noch seltener. – 1011: Apographon von G. W. Elderkin, *Hesperia* 2 (1933) 477. Die Bleitafel ist kaum, wie auch Hallof ansprechend vermutet, jüdisch, jedenfalls ist sie sehr spät. Es ist zu notieren, dass im Band nacheinander zwei magische Texte stehen, von denen der erstere byzantinisch ist, der zweite vom 5. Jh. v. Chr. Wäre eine umgekehrte Ordnung nicht angebracht gewesen? – 1185: Λίκκνος kann eine nachlässige Schreibung für lat. *Licinus* vertreten, das schon früh in der Namengebung der römischen Aristokratie in Gebrauch kam.

Das Latein ist im allgemeinen flüssig und verständlich. Im Vorwort, erster Absatz, viertletzte Zeile, schreibe "conferrem"; letzter Absatz, erste Zeile, schreibe "Corpore"; in den Fasti unter Nr. 3 verstehe ich nicht "Aeginetae"; Nr. 779 und sonst: "quoque" soll nach dem Hauptwort stehen.

Heikki Solin

J.-M. LASSERE: *Manuel d'épigraphie romaine*. Vols. I–II. *Antiquité*. Synthèses 8. Éditions A. et J. Picard, Paris 2005. ISBN 2-7084-0732-5. 1167 p. EUR 70.

This is a most welcome addition to the already existing range of introductions to Latin epigraphy. It is modestly described as an "ouvrage d'initiation" (p. VII; cf. "scolaire" p. VIII, "débutants" p. (IX)), and is clearly aimed mainly at French students, but no doubt this book will be of use both to students and scholars also outside France. The explanation for the use